

Capítulo 43. Competitividad de las Mypes en la región centro de Nayarit, en el periodo 2018 - 2022.

Silvia Ledesma Hernández
Miriam Fabiola González Cobian
Mónica Sánchez González
Xochitl Estrada Neri

Universidad Tecnológica de Nayarit

DOI: [10.46990/iQuatro.2025.04.19.43](https://doi.org/10.46990/iQuatro.2025.04.19.43)

Resumen

Se presentan resultados de investigaciones realizadas de 2018 a 2022 para analizar la Competitividad de las Mypes en Tepic y Xalisco, utilizando las variables del mapa de competitividad del BID. Se aborda la importancia de la competitividad a nivel global y nacional; se detalla el método de investigación cuantitativa, correlacional y no experimental y se exponen los resultados, destacando que las variables de planeación estratégica y producción/compras tienen mayor impacto en la competitividad de las Mypes de la región.

Palabras clave

Competitividad, micro y pequeñas empresas, mapa de competitividad del BID

Introducción

Medir la competitividad entre las naciones es un interés que ha prevalecido por décadas, motivo por el cual se han implementado indicadores macroeconómicos, industriales, sociales, educativos y del medio ambiente, entre otros. Existe el indicador establecido por el Foro Económico Mundial (WFE) que compara la competitividad entre naciones; en México, el Instituto Mexicano para la Competitividad (IMCO) y el Instituto Nacional de Estadística, Geografía e Informática (INEGI) cuentan con sus propios índices. Por su parte, el enfoque de la competitividad sistémica, considera la competitividad en los niveles meta, macro, meso y micro.

Distintas instituciones globales abordan la competitividad y coinciden en la importancia de que esta debe medirse a nivel macro; sin embargo, pocas son las que se enfocan en el nivel microeconómico para su medición, por lo que surge el interés para el desarrollo de esta investigación, de indagar acerca de la competitividad en las empresas.

Por otra parte, Peña, et al. (2023) se refieren a las micro y pequeñas empresas como “el motor económico para las economías de los países” y hacen referencia a su relevancia en número de unidades, ingresos y generación de empleos.

En sintonía con lo anterior, se identifica que en México, el 98.3% de las unidades económicas pertenecen a este grupo (INEGI, 2023) y representan más del 50% de los empleos directos en nuestro país.

En relación a la micro y pequeña empresa en el estado de Nayarit, estas contribuyen con 0.71% al Producto Interno Bruto; particularmente los municipios de Tepic y Xalisco, que conforman la región centro del estado y que son las de interés para la presente investigación, se localizan 28,059 de estas (DENUE, 2023).

Por lo anterior, esta investigación tiene como objetivo determinar el comportamiento de la Competitividad de las Mypes de la zona centro del estado de Nayarit en el periodo 2018-2022, con base en las variables del mapa de competitividad del BID.

Revisión de Literatura

La Teoría de la ventaja competitiva diseñada por Porter (1987) reconoce el papel del nivel macro en la competitividad y hace énfasis en el papel del nivel micro, pues sostiene que las empresas son las que compiten en los mercados internacionales y no las naciones, resaltando la importancia de identificar el papel del gobierno para el desarrollo de ventajas competitivas por parte de las empresas.

Por su parte, el Banco Interamericano de Desarrollo (BID) ha desarrollado una serie de pasos que miden la competitividad a nivel micro de las empresas llamado Mapa de Com-

petitividad, conformado por ocho variables: Planeación estratégica, producción y compras, aseguramiento de la calidad, comercialización, contabilidad y finanzas, recursos humanos, gestión ambiental y sistemas de información; subdivididas en 29 indicadores; el cual busca conocer el estado de cada área y sub área de la empresa y a partir del resultado obtenido, diseñar las estrategias necesarias para mejorar la competitividad de las empresas.

Tabla 43.1

Definición de las variables de estudio

1. Planeación estratégica	Es la labor de diseñar el futuro con visión de largo plazo, estableciendo las acciones, tiempos y recursos para lograr lo que se quiere y puede ser y hacer (Lerma y Kirchner, y Bárcena, 2016, p. 18).
2. Producción y compras	Indica las posibilidades productivas, las cuales deben acoplarse y armonizarse con los objetivos de mercadotecnia, así como con los objetivos generales del negocio (Lerma y Kirchner, y Bárcena, 2016, p. 139), incluye el aprovisionamiento y manejo de los inventarios.
3. Aseguramiento de Calidad	Incluye aspectos generales de la calidad, normatividad de la calidad, procesos certificados, grupos de trabajo y retroalimentación (Ibarra, et al. 2017).
4. Comercialización	Permite establecer relaciones comerciales con los clientes, para la venta y distribución en el mercado regional, nacional e internacional de los productos y servicios (Saavedra, M. y Milla, S., 2017).
5. Contabilidad y finanzas	Salud económica de las empresas con maximización de resultados económicos a partir de la administración financiera de la entidad (Lerma y Kirchner, y Bárcena, 2016, p. 249), con el correcto registro contable y financiero, así como de la administración de los costos.
6. Recursos humanos	Factor clave más importante de las organizaciones para obtener el éxito; éstos deben ser vistos no como costos, sino como una inversión, por lo que, su administración constituye una prioridad para toda empresa (Armijos, 2019).
7. Gestión ambiental	Incluye la política ambiental de la empresa y las estrategias para proteger el medio ambiente como lo son los programas de desecho y reciclaje de la empresa (Saavedra, et al, 2019).
8. Sistemas de información	Conjunto de conocimientos, técnicas y procesos que se encargan de la captación, registro, tratamiento y explotación de datos en información útil para los propósitos de quien deba hacer uso de ella (Lerma y Kirchner, y Bárcena, 2016, p. 293).

En relación a lo anterior, el Gobierno Federal en México, a través del Plan Nacional de Desarrollo (PND) para el periodo 2019-2024, en su eje estratégico 3 resalta la importancia de las pequeñas y medianas empresas en el país, así como la importancia de generar empleos y de otorgarles créditos.

En el estado de Nayarit, en el Plan Estatal de Desarrollo (PED) correspondiente al período 2021-2027, en su eje cuatro se refiere a la competitividad, el crecimiento económico y el empleo y se enfoca en el emprendimiento e innovación para lograrlo.

Con lo anterior, se destaca la importancia de medir la competitividad entre las empresas, siendo esta un concepto comparativo fundamentado en la capacidad que tienen las micro y pequeñas empresas (Mypes) para permanecer y mejorar de manera continua y sostenida su participación en el mercado local e internacional, a través de la producción, distribución y venta de bienes y servicios, en el tiempo, lugar y formas requeridas por el mercado, buscando como último fin el beneficio social y el desarrollo local.

Metodología

La presente investigación es de corte cuantitativo, no experimental, de tipo transversal, no probabilística y de alcance correlacional (Hernández y Mendoza, 2017 y Fuentes, et al., 2020). Para la recopilación de datos primarios, se utilizó una encuesta estructurada que fue aplicada anualmente en 2018, 2019, 2020, 2021 y 2022, durante los meses de febrero y marzo de cada año; este instrumento proviene de la Red Latinoamericana de Administración y Negocios (RELAYN) (Posada, et al., 2022, Aguilar, et al., 2021, Posada, et al., 2020, Peña, et al., 2019, Delgado de los Santos, S. A. 2018. Posada, et al., 2018) en Mypes de México, Colombia, Ecuador, Perú y Argentina. La encuesta fue aplicada al director o persona, que dirige y toma las decisiones en el negocio.

El instrumento está estructurado en tres partes: insumos del sistema, proceso del sistema y resultados del sistema, utilizando preguntas cerradas con una escala Likert de 5 puntos, con la escala 5 “Muy de acuerdo”, 4 “De acuerdo”, 3 “En desacuerdo”, 2 “Muy en desacuerdo” y 1 “No sé/No aplica”.

La consistencia interna del instrumento fue evaluada a través de la medición de fiabilidad con el coeficiente del Alfa de Cronbach, donde un valor aceptable debe de ser superior a 0.70 en adelante (> 0.70 Hair, et al., 1999; Nunnally, & Bernstein, 1994), los valores son adecuados, y se presentan en la Tabla 43.2.

Tabla 43.2

Consistencia interna a partir del Alfa de Cronbach

	2022	2021	2020	2019	2018
Alfa de Cronbach	0.93	0.94	0.93	0.95	0.94

El levantamiento de la información se llevó a cabo en las micro y pequeñas empresas (Mypes) ubicadas en los municipios de Tepic y Xalisco que corresponden a la zona centro

del estado de Nayarit, con la participación de más de 300 estudiantes de la Licenciatura en Gestión de Negocios y Proyectos en los cinco años, quienes fueron previamente capacitados. Se utilizó Google Forms para la captura de las respuestas y el programa SPSS 29 y Ms Excel para el análisis de la información.

Una vez aplicadas las encuestas se limpiaron bases datos, quedando los datos válidos para su análisis tal como se muestran en la Tabla 43.3; cabe mencionar que en 2020 y 2021 no se logró al 100% el tamaño de la muestra debido al confinamiento por la pandemia por COVID 19.

Tabla 43.3

Datos muestrales validados por año

2018	2019	2020	2021	2022
400	319	267	216	358

Se realizó una clasificación de los datos recabados a través de los cinco años de investigación mostrados en la Tabla 43.4, con los cuales se analizaron los ítems de los instrumentos correspondientes, de acuerdo con las ocho variables que propone el BID con sus 29 indicadores, obteniendo como resultado siete variables independientes para esta investigación, quedando fuera del estudio la variable sistemas de información por no contar con datos acorde al BID. La estructura del estudio quedó conformada por siete variables independientes con 65 indicadores y la variable dependiente que es la competitividad de las Mypes de Tepic y Xalisco Nayarit.

Tabla 43.4

Variables independientes del estudio bajo la estructura del Mapa de competitividad del BID

Variable	Dimensiones	Indicadores
1. Planeación estratégica	1.1 Proceso de planeación estratégica	PE01, PE02
	1.2 Implementación de la estrategia	PE03, PE04
2. Producción y compras	2.1 Planificación y proceso de producción	PYC01, PYC02
	2.2 Capacidad del proceso	PYC03
	2.4 Investigación y desarrollo	PYC04, PYC05, PYC06, PYC08, PYC09, PYC10, PYC11
	2.5 Aprovechamiento	PYC12, PYC13, PYC14, PYC15, PYC16
	2.6 Manejo de Inventarios	PYC17, PYC18, PYC19

Variable	Dimensiones	Indicadores
3. Aseguramiento de Calidad	3.1 Aspectos generales de la calidad	ASC01, ASC02, ASC03, ASC04
	3.2 Sistemas de calidad	ASC05, ASC06
4. Comercialización	4.1 Mercado nacional: mercados y ventas	CO01, CO02, CO03, CO04
	4.2 Mercado nacional: servicios	CO05
	4.3 Mercado nacional: distribución	CO06, CO07, CO08, CO09, CO10, CO11, CO12
5. Contabilidad y finanzas	5.1 Monitoreo de costos y contabilidad	CYF01, CF02, CYF03, CY04, CYF05, CYF06, CYF07, CYF08, CYF09, CYF10
	5.2 Administración financiera	CYF11, CYF12
6. Recursos humanos	6.1 Aspectos generales	RH01, RH02
	6.2 Capacitación y promoción de personal	RH03
	6.3 Cultura organizacional	RH04, RH05, RH06, RH07, RH08, RH09
	6.4 Salud y seguridad industrial	RH10, RH11
7. Gestión ambiental	7.1 Política ambiental de la empresa	GA01
	7.2 Estrategia para proteger al medio ambiente	GA02
8. Sistemas de información	8.1 Planeación del sistema	No se identifican
	8.2 Entradas	No se identifican
	8.3 Procesos	No se identifican
	8.4 Salidas	No se identifican

Para el análisis de las siete variables, se realizaron cálculos independientes por año con la finalidad de no generar sesgo en los resultados, debido a que no se tiene el mismo tamaño de la muestra por cada año (Ver Tabla 3), y el número de ítem considerados para cada variable y dimensión no igual.

En el análisis se consideran los rangos que establece el BID para categorizar el nivel de Competitividad, el cual va de Muy alta (81%-100%), Alta (61%-80%), Mediana (41%-60%), Baja (21%-40%) y Muy baja (0%-20%) (Milla y Saavedra, 2014, p. 210). Para conocer la relación de dependencia y el grado de correlación entre las siete variables estudiadas y la competitividad, se utilizó el coeficiente de correlación de Spearman.

Resultados

De acuerdo a la estructura de la metodología del BID y a las siete variables determinadas para esta investigación, se realiza la sumatoria para cada uno de los 65 indicadores por cada año

en el periodo 2018-2022, de las siete variables independientes, arrojando como resultado el valor total de la competitividad de las Mypes de Tepic y Xalisco; estos valores se transforman a porcentajes y el resultado se concentra en la Figura 1, donde se aprecia que los valores oscilan entre el 76% y el 79%, siendo en el año 2020 el valor relativamente más alto.

Figura 43.1

Comportamiento de la Competitividad las Mypes de Tepic y Xalisco

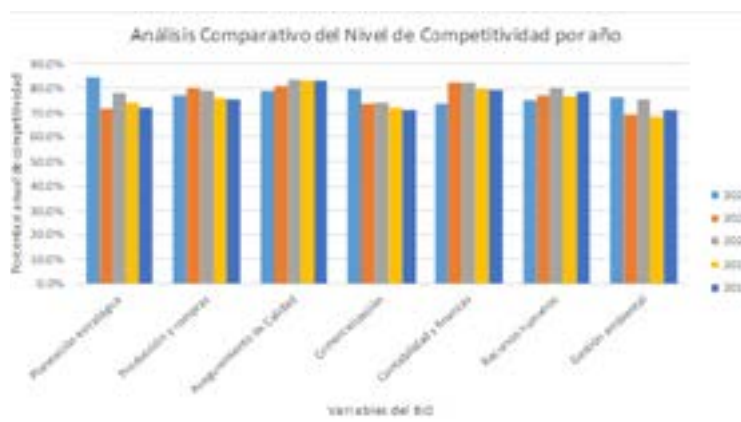


Nota. Datos representados en porcentajes, en el periodo del 2018 al 2022.

En la Figura 43.2 se presenta la competitividad de las Mypes por cada una de las siete variables para los cinco años del estudio; los valores más altos de competitividad se concentran en el año 2020 y 2022; en el primero destacan las variables de Aseguramiento de calidad (84%), Contabilidad y finanzas (82%) y Recursos humanos (80%); en el segundo son Planeación estratégica (84%), Comercialización (80%) y Gestión ambiental (76%); también destaca la variable Producción y compras (80%) en 2021.

Figura 43.2

Comportamiento de la Competitividad las Mypes de la región centro de Nayarit por variables del BID



Nota. Datos representados en porcentajes, considerando las 7 variables del BID, en el periodo del 2018-2022.

En otra perspectiva, se obtuvo el promedio por variable para el periodo que se analiza. Se observa en la Figura 43.3 que la variable Aseguramiento de la calidad es la de mayor promedio (82%) y la menor es Gestión ambiental (72%).

Figura 43.3

Comportamiento de la Competitividad promedio las Mypes de la región centro de Nayarit por variables del BID



Nota. Datos representados en porcentajes, considerando la suma de los porcentajes por cinco años en el periodo del 2018 a 2022.

Se organizaron los resultados de los cinco años por cada una de las siete variables del estudio y se clasificaron de acuerdo a los criterios del BID (Tabla 34.4); se identifica que los valores obtenidos se ubican en dos categorías: Muy alta y alta. En la Tabla 43.5 se presentan los resultados logrados por las Mypes de la región centro de Nayarit.

Tabla 43.5

Resultados de la Competitividad en las Mypes de la región centro de Nayarit de acuerdo con el rango del BID

Variables	Rango de competitividad en porcentajes									
	2022		2021		2020		2019		2018	
	Muy alta 81-100	Alta 61-80	Muy alta 81- 100	Alta 61-80	Muy alta 81- 100	Alta 61-80	Muy alta 81- 100	Alta 61-80	Muy alta 81- 100	Alta 61-80
Planeación estratégica	84%			72%		78%		74%		72%
Producción y compras		77%		80%		79%		76%		76%
Aseguramiento de calidad		79%	81%		84%		83%		83%	
Comercialización		80%		74%		74%		72%		71%
Contabilidad y finanzas		74%	83%		82%			80%		80%
Recursos humanos		75%		77%		80%		77%		78%
Gestión ambiental		76%		69%		75%		68%		71%

Por otra parte, se identifica la relación de dependencia y el grado de correlación entre las siete variables del BID estudiadas y la competitividad de las Mypes de la región centro de Nayarit en el año 2022, por ser este el más actual de los años analizados.

Se evaluó de manera bilateral el nivel de competitividad de cada una de las variables consideradas en el modelo de estudio (Tabla 43.6). En la Tabla 43.7 se identifican las variables de mayor correlación con el nivel de competitividad, que son planeación estratégica (0.641) y producción y compras (0.620) a un nivel de significancia de 0.01.

Tabla 43.6

Correlación entre el Nivel de Competitividad de las Mypes y las Siete Variables del BID, en el Año 2022

Rho de Spearman		Nivel de competitividad	1. Planeación estratégica	2. Producción y compras	3. Aseguramiento de calidad	4. Comercialización	5. Contabilidad y finanzas	6. Recursos humanos	7. Gestión ambiental
Nivel de competitividad	Coefficiente de correlación	1.000	.641**	.620**	.586**	.564**	.497**	.584**	.586**
	Sig. bilateral		0.000	0.000	0.000	0.000	0.000	0.000	0.000
	N	358	358	358	358	358	358	358	358

** La correlación es significativa en el nivel 0,01 (bilateral).

Tabla 43.7

Correlación entre el Nivel de Competitividad de las Mypes y las dimensiones de dos variables del BID, en el Año 2022

Rho de Spearman		Planeación estratégica				Producción y compras			
Nivel de competitividad	Coefficiente de correlación	Nivel de competitividad	1.1 Proceso de Planeación estratégica	1.2 Implementación de la estrategia	3. Aseguramiento de calidad	4. Comercialización	5. Contabilidad y finanzas	6. Recursos humanos	7. Gestión ambiental
		1.000	.598**	.490**	.293**	.446**	.550**	.230**	.449**
		Sig. bilateral	0.000	0.000	0.000	0.000	0.000	0.000	0.000
N		358	358	358	358	358	358	358	358

Discusión

Con base en los resultados obtenidos, particularmente en las dos variables que tienen mayor correlación y sus dimensiones, se considera necesario que las Mypes para incrementar la competitividad deben de implementar estrategias, aportar recursos económicos, capacitación, realizar innovación de gestión, de proceso, producto y comercial de tal forma que se promueva el desarrollo de las áreas de planeación estratégica y de producción y compras en esta región de estudio, para que estas empresas puedan seguir operando, generando empleo y contribuyan con la reducción de la pobreza en la región en que se encuentran localizadas.

La planeación estratégica puede influir en la competitividad de las empresas de esta región a partir de que las empresas incrementen sus esfuerzos particularmente en el desarrollo de sus capacidades empresariales las cuales incluyen el proceso de planeación, lo que coincide con un estudio llevado a cabo con Pymes en Hermosillo, Sonora, en el que Leyva, et al. (2018) reconocen la importancia de la planeación estratégica para incrementar la competitividad, como parte de la gestión empresarial.

Conclusiones

Se planteó como objetivo de esta investigación determinar el comportamiento de la Competitividad de las Mypes de los municipios de Tepic y Xalisco, en el periodo 2018-2022, con base en las variables del mapa de competitividad del BID. Se identificó que las siete variables del BID tienen una correlación significativa para contribuir a la Competitividad de las Mypes estudiadas, siendo las de mayor impacto planeación estratégica (0.641) y producción y compras (0.620). Al analizar a nivel de dimensión en las dos variables que destacan, se aprecia que la planeación estratégica (0.598) y la investigación y desarrollo (0.550), son las más significativas en su correlación, lo que indica que los empresarios deben enfocar sus estrategias operativas para seguir aplicando la planeación estratégica y hacia la investigación y desarrollo pues son estas las que mayormente le contribuyen a ser competitivas a nivel local.

Como aportación teórica, se identificó que en relación con sistemas de información no se contó con ítems relacionados con esta variable, por lo que sería interesante aplicar a esta población de estudio otro instrumento que incluya todas las variables de conformidad con el mapa del BID, así como también resulta necesario destacar que no se pudieron localizar artículos que sean menores a cinco años relacionados con estudios empíricos en Mypes, por lo que hay un vacío en el estudio en relación con este tema en los últimos años.

Referencias

- Aguilar, O.C., Peña, N. B. Y Posada, R. (2021). Innovación e industria 4.0 en las micro y pequeñas empresas en América Latina. Resultados de investigación en las micro y pequeñas empresas latinoamericanas. Tomo 1 y 2: Ciudad de México, México: McGrawHill <https://relayn.redesla.la/biblioteca/LibrosImpreso.html>
- Armijos, M., Franklin, B., Bermúdez, B., Aaron, I., y Mora, S. (2019). Gestión de administración de los Recursos Humanos. Revista Universidad y Sociedad, 11(4), 163-170. Epub 02 de septiembre de 2019. Recuperado en 21 de noviembre de 2024, de http://scielo.sld.cu/scielo.php?script=sci_arttext&pid=S2218-36202019000400163&lng=es&tlng=es
- Delgado de los Santos, S. A. (2018). Potencial Tecnológico de las Micro y Pequeñas empresas Latinoamericanas a partir del análisis sistémico. Ciudad de México, México: Fontamara, S.A. de C.V.

- DENUE. (2023). Directorio Estadístico Nacional de Unidades Económicas. México. Instituto Nacional de Estadística y Geografía.
- Fuentes, D. D., Toscano, H. A. E., Malvaceda, E. E., Díaz, B. J.L. y Díaz P. L. (2020). Metodología de la investigación: Conceptos, herramientas y ejercicios prácticos en las ciencias administrativas y contables. Medellín, Colombia: Universidad Pontificia Bolivariana. Doi.org/10.18566/978-958-764-879-9
- Gobierno de México. (2019). México: Plan Nacional de Desarrollo 2019 - 2024. Disponible en chrome-extension://efaidnbmnnnibpcajpcglclefindmkaj/https://framework-gb.cdn.gob.mx/landing/documentos/PND.pdf
- Gobierno de México. (10 de febrero de 2017). Índice de Competitividad Global del Foro Económico Mundial. México Competitivo. <https://www.gob.mx/se/mexicocompetitivo/acciones-y-programas/indice-de-competitividad-global-del-foro-economico-mundial>
- Hair, J. F., Anderson, R. E., Tatham, R. L. & Black, W. C. (1999). Análisis Multivariante. 5ª. Ed. Madrid, España: Prentice Hall
- Hernández, S. R., Méndez, V. S., Mendoza, T. C. P. y Cuevas, R. A. (2017). Metodología de la investigación. Las rutas cuantitativa, cualitativa y mixta. Ciudad de México, México: McGraw-Hill Interamericana Editores, S.A. de C.V.
- Ibarra Cisneros, Manuel Alejandro, González Torres, Lourdes Alicia, & Demuner Flores, María del Rosario. (2017). Competitividad empresarial de las pequeñas y medianas empresas manufactureras de Baja California. Estudios fronterizos, 18(35), 107-130. <https://doi.org/10.21670/ref.2017.35.a06>
- IMCO. (2022). ¿Por qué medimos la competitividad?. Instituto Mexicano para la Competitividad, A.C. <https://imco.org.mx/quienes-somos/nuestro-trabajo/por-que-medimos-la-competitividad/#:~:text=El%20IMCO%20define%20la%20competitividad,a%20mediano%20y%20largo%20plazo.>
- INEGI. (2023). Índice Nacional de Competitividad. Investigación. https://www.inegi.org.mx/investigacion/inc/#informacion_general
- Instituto de Planeación del Estado de Nayarit. (IPLANAY, 2021). Plan Estatal de Desarrollo Nayarit 2021-2027. Con visión estratégica de largo plazo. Recuperado de <http://www.hacienda-nayarit.gob.mx/Documentos/plan2021.pdf>
- Lerma y Kirchner, A. E. y Bárcena, J. S. (2016). Planeación Estratégica por Áreas Funcionales. Guía Práctica. México: Alfaomega Grupo Editor, S. A. de C.V.
- Leyva, A. B., Cavazos, J., y Espejel, J. E. (2018). Influencia de la planeación estratégica y habilidades gerenciales como factores internos de la competitividad empresarial de las Pymes. Contaduría y Administración, 63(3), 1-21. <https://dialnet.unirioja.es/servlet/articulo?codigo=6566319>
- Nunnally, J., & Bernstein, I. (1994). Psychometric Theory. (3rd. Ed.), McGrawHill.

- Peña, N. B., Posada, R., y Aguilar, O. C. (2023). Método y resultados generales del estudio de las diferencias entre las estrategias de gestión en directores y directoras de la mype de Latinoamérica. En Peña, N. B., Posada, R., y Aguilar, O. C. (Coords.). *Diferencia entre las estrategias de gestión en directores y directoras de la mype de Latinoamérica*. Tomo I y II. Ciudad de México, México: McGraw Hill.
- Posada, R., Aguilar, O., y Peña, N. (2022). *Diferencia entre las estrategias de gestión en directores y directoras de la Mype de Latinoamérica*. Tomo I y II. Ciudad de México, México: McGraw Hill.
- Posada, R., Peña, N., & Aguilar, O. (2020). Resultados generales del estudio de Innovación e industria 4.0 en las micro y pequeña empresas en América Latina. In Mc Graw Hill Education (Ed.), *Innovación e industria 4.0 en las micro y pequeña empresas en América Latina*. <https://www.relayn.org/biblioteca/LibrosImpreso.html>.
- Peña, N., Posada, R. Aguilar, O. y Silva, B. (2019). El efecto de la corrupción en las estrategias de gestión de las micro y pequeñas empresas latinoamericanas. Ciudad de México, México: Fontamara, S.A. de C.V.
- Porter, M. (1987). *Ventaja Competitiva: Creación y sostenimiento de un desempeño superior*. Distrito Federal, México: Grupo Editorial Patria, S.A. de C.V.
- Saavedra García, María Luisa; Camarena Adame, María Elena & Saavedra García, Miriam Edith (2019). Competitividad de las Pyme y su relación con los sistemas de información. *Cuadernos de Contabilidad*, 20(50).
- Saavedra, M. y Milla, S. (2017). La competitividad de la Mipyme en el nivel micro: El caso de Querétaro, México. *En-Contexto*, 5(7), 175-20.
- Competitividad de las Mypes en la región centro de Nayarit, en el periodo 2018 - 2022.