

Capítulo 25. Percepción de los directivos y mandos medios sobre las prácticas de Gobierno Corporativo en una empresa del sector hidrocarburos en Cd. Obregón, Sonora.

Nora Edith Meza Ramírez
Beatriz Alicia Leyva Osuna

Universidad Tecnológica del Sur de Sonora

DOI: [10.46990/iQuatro.2025.04.19.25](https://doi.org/10.46990/iQuatro.2025.04.19.25)

Resumen

El presente estudio tiene como objetivo analizar la percepción que los directivos y mandos medios tienen sobre las prácticas de gobierno corporativo que se realizan en una empresa del sector de hidrocarburos con presencia en Sonora y Sinaloa. El enfoque de la investigación fue cualitativo de tipo descriptivo, aplicando un cuestionario de 72 ítems basado en los Indicadores Ethos de RSE, bajo la dimensión de Gobierno Corporativo y Gestión. Los principales resultados muestran que la empresa se encuentra en un nivel intermedio, dejando ver que aún tiene áreas de oportunidad para fortalecer la implementación y seguimiento de sus prácticas de Gobierno Corporativo.

Palabras clave

Gobierno Corporativo, Pequeñas y Medianas Empresas, Sostenibilidad, Sector Hidrocarburos

Introducción

En la actualidad, todas las empresas buscan constantemente diversas formas de mantener su competitividad para la supervivencia en el mercado; a esta presión se suma uno de los principios fundamentales en la gestión moderna: la sostenibilidad corporativa, misma que integra consideraciones ambientales, sociales y de gobernanza (ESG) en las operaciones empresariales. En este contexto, la Responsabilidad Social Empresarial (RSE) y el Gobierno Corporativo (GC) han cobrado gran relevancia como elementos esenciales del compromiso de las empresas con el desarrollo sostenible, pues ambos buscan que estas actúen de manera ética, transparente y responsable en su gestión, no solo con sus accionistas, sino con todos los grupos de interés con los que interactúa, pero su éxito depende en gran medida de la visión estratégica de las empresas y de la forma en que se estructura la junta directiva, pues esta puede facilitar o no, la integración de la RSE y GC a la estrategia empresarial (Hoyos et al., 2023).

Hacer negocios hoy, no es la misma de hace algunos años, es por ello que las empresas han visto la necesidad de ir más allá del cumplimiento regulatorio y están integrando principios ESG en sus operaciones para satisfacer las expectativas de inversores, consumidores y otros grupos de interés. Además, la tecnología avanzada como la inteligencia artificial y la facilidad de acceso a plataformas digitales, exige un mayor control y supervisión en su gestión, por lo tanto, se vuelve esencial que las empresas adopten prácticas de gobernanza para hacer frente a las demandas de sostenibilidad, inclusión y manejo de riesgos globales (Hernández Almanza, 2022).

Estudios sobre GC han demostrado que la integración de sus prácticas impacta de forma positiva en el desempeño y la creación de valor de empresas, siempre y cuando dicha integración sea constante (Pérez y Briano, 2024; Polo et al., 2020; Rodríguez, 2019; Torres y Cano, 2019). Sin embargo, estudios de GC en pequeñas y medianas empresas como el de Mejía Franco et. al. (2022) dejan en evidencia las particularidades de las Pymes para implementar prácticas de GC de forma exitosa, donde intervienen otro tipo de dificultades como una estructura organizacional pequeña, poca capacidad de inversión en I+D y un bajo poder de negociación en el mercado, requieren ajustes en su forma de administrarse y de relacionarse con sus grupos de interés. Lo anterior identifica un vacío de conocimiento de estudios sobre GC en empresas de hidrocarburo, sector clave para la economía nacional y local, con un alto impacto ambiental, lo que es preocupante, ya que impide la formulación de estrategias y políticas efectivas para mejorar las prácticas de buen gobierno corporativo y promover una mayor responsabilidad social.

El objetivo de esta investigación es analizar desde la perspectiva de los directivos y mandos medios, las prácticas de gobierno corporativo implementadas en una empresa del sector de hidrocarburos en Cd. Obregón, Sonora para la identificación de áreas de oportunidad en su implementación y seguimiento.

Revisión de la Literatura

Los nuevos modelos de RSE ponen al Gobierno Corporativo como un tema material fundamental, porque constituye una forma de implementar mecanismos y procedimientos que aseguren a las empresas una gestión eficiente, ética y transparente, lo que puede tener un gran impacto en su desempeño y sostenibilidad, además que puede ser un motor importante en la creación de valor (Organización Internacional de estandarización ISO, 2010).

Un concepto actualizado de Gobierno Corporativo se refiere a la forma en que las empresas distribuyen correctamente el poder, manejan sus influencias y situaciones externas a las que la empresa se enfrenta, buscando el equilibrio entre los intereses de los accionistas y la dirección, a favor de la creación de valor a largo plazo; la implementación de prácticas y procedimientos de buen gobierno, contribuyen a elevar la competitividad para el logro de metas y acceso a mejores financiamientos (Garzón Castrillón, 2021).

Respondiendo a la necesidad de establecer un marco global de buenas prácticas que pudiera aplicarse a diferentes países y contextos empresariales que promovieran la transparencia, la responsabilidad y la protección de los derechos de los accionistas y demás partes interesadas en las empresas, en 1999, la Organización para la Cooperación y el Desarrollo Económico (OCDE) declara los Principios de Gobierno Corporativo, actualizados al 8 de junio de 2023 (Organización para la Cooperación y el Desarrollo Económico [OCDE], 2024).

En la actualidad, el Gobierno Corporativo ha sido estudiado para identificar una relación positiva con el desempeño financiero y la creación de valor económico. Polo Jiménez et al. (2020) identifican que existe una relación positiva entre el nivel de cumplimiento de las prácticas de gobierno corporativo y la rentabilidad financiera, destacando que las empresas con mayor rentabilidad son aquellas que realizan las mejores prácticas de Gobierno Corporativo, considerando el sector de competencia, pues comentan que las empresas del sector industrial cumplen en menor medida con las prácticas de GC debido a la particularidad de sus operaciones, en comparación con otros sectores como el de la salud o el comercial. Hoyos et al. (2023) encontraron en su estudio que gran parte de la literatura sobre GC analiza su implementación dentro de las organizaciones, identificando que el apropiado uso de los recursos repercute directamente sobre ellas, las cuales deben suministrar el acceso a una información clara que demuestre transparencia y compromiso frente a los ámbitos sociales y ambientales.

Finalmente, Mejía Franco et al. (2021) asegura que las prácticas de gobernanza no han sido suficientemente consideradas en las Pymes debido a dificultades como su capacidad de inversión o una estructura organizacional limitada, y Bariona (2023) añade otra particularidad que dificulta su adopción exitosa, referida específicamente al hecho de ser empresas familiares, donde el poder de decisión recae generalmente en una sola persona y esta es de la familia, y que no hay preparación para asumir cargos de sucesión.

Enfocar el análisis de la literatura existente sobre GC en una empresa mediana del sector de hidrocarburos, es de suma importancia, ya que dicho sector aporta más del 8% al PIB en México y está distribuido en 13,465 estaciones de servicio, de acuerdo con información presentada por la Organización Nacional de Expendedores de Petróleo (Cruz, 2023). A pesar de que esta organización no tiene documentos específicos sobre la implementación de prácticas de GC para las empresas afiliadas, ha impulsado valores como la transparencia y la eficiencia dentro del sector, asegurando que aún falta institucionalizar más las prácticas de GC en las empresas gasolineras, ya que obligatoriamente están sujetas al cumplimiento de normas y regulaciones, lo que puede contribuir a mejorar la sostenibilidad y la competitividad (Onexpo Nacional, 2024).

Metodología

El presente estudio planteó la hipótesis H1: Los directivos y mandos medios perciben que las prácticas de gobierno corporativo implementadas en la empresa del sector de hidrocarburos en Cd. Obregón, Sonora, presentan un grado moderado de implementación, de acuerdo con los Indicadores Ethos de RSE y los Principios de Buen Gobierno Corporativo establecidos por la OCDE.

El enfoque de investigación fue cualitativo, ya que buscó entender fenómenos desde la perspectiva de los sujetos implicados, en este caso de los directivos y mandos medios de la empresa, observando el contexto y analizando cómo los actores perciben y experimentan dichos fenómenos; fue de tipo descriptiva, ya que se enfocó en medir el nivel de implementación de las prácticas de Gobierno Corporativo dentro de la empresa, utilizando un cuestionario estructurado (Hernández Sampieri y Mendoza, 2018). El instrumento que se utilizó para medir el nivel de prácticas de GC implementadas al interior de la empresa fue el cuestionario de los Indicadores Ethos – IARSE para Negocios Sustentables y Responsables, diseñado por el Instituto Ethos, en colaboración con el Instituto Argentino de Responsabilidad Social y Sustentabilidad (IARSE). Dicho instrumento incluyó 7 indicadores y 72 ítems, utilizando una escala de medición dicotómica de Sí y No. La Tabla 25.1 muestra la operacionalización y los conceptos de la variable de Gobierno Corporativo y Gestión.

Tabla 25.1

Operacionalización de la variable de Gobierno Corporativo

Variables	Indicadores	Concepto	No. de ítems
Gobierno Corporativo	Código de conducta	Evalúa la formalización de principios éticos en la empresa.	21
	Gobierno corporativo	Sistema de toma de decisiones de la empresa dirigido al cumplimiento de los objetivos organizacionales.	21
	Compromisos voluntarios y participación en iniciativas de RSE/Sustentabilidad	Mide la claridad de las estructuras de poder y toma de decisiones.	13
	Participación de las partes interesadas	Evalúa la comunicación que tiene la empresa con sus partes interesadas y cómo esta lo integra a sus estrategias.	17
Rendición de cuentas	Relación con inversores	En la relación con los inversores debe estar presente la transparencia; y la precisión en los informes financieros.	17
	Reportes de sustentabilidad	La comunicación de información acerca del desempeño ambiental, social, económico y de gobierno de la empresa debe ser transparente y equilibrada.	16
	Comunicación de la RSE	La aplicación rigurosa de los principios de RS y sustentabilidad en lo que atañe a las acciones de comunicación de las empresas es vital.	14

Nota. Información tomada de los Indicadores Ethos – IARSE (2017).

La interpretación de los resultados obtenidos se realizó considerando una escala dicotómica, en la cual las respuestas afirmativas (Sí), indicaron que la empresa cumplía con la práctica evaluada, y las negativas (No), reflejaron su incumplimiento. Los datos recopilados fueron analizados a través del cálculo del porcentaje de respuestas afirmativas respecto al total de ítems evaluados para cada indicador de gobierno corporativo descritos en la Tabla 25.1. La metodología del Instituto Ethos establece cinco estadios para clasificar a las empresas en función del porcentaje de cumplimiento: Estadio 1, Tratamiento inicial, con un 0-20% de respuestas afirmativas, Estadio 2, Iniciativas y prácticas, entre 21-40%, Estadio 3, Políticas, procedimientos y sistemas de gestión, con 41-60%, Estadio 4, Eficiencia, entre 61-80%, y finalmente, Estadio 5, Protagonismo, con un 81-100% (Instituto Ethos-IARSE, 2017).

Población y muestra

La población estuvo compuesta por un total de 11 colaboradores, cuatro directivos, un coordinador y seis gerentes. Para la muestra, se utilizó el muestreo no probabilístico por conveniencia, debido a la selección intencional de individuos que tienen un conocimiento más amplio de las políticas y prácticas de GC y son tomadores de decisiones en la empresa (Hernández Sampieri y Mendoza, 2018). La Tabla 25.2 describe las características de la muestra.

Tabla 25.2

Caracterización de la muestra

Descripción	Género	Puesto	Antigüedad en la empresa
Participante 1	H	Director de operaciones y regulaciones	21 años
Participante 2	H	Subdirector de marca y posicionamiento	8 años
Participante 3	H	Gerente de estación	11 años
Participante 4	M	Coordinador de Capital Humano	2 años
Participante 5	H	Gerente de estación	Menos de 1 año

Nota. Elaboración propia basada en los datos de la investigación

Validez y confiabilidad

El cuestionario de los Indicadores Ethos – IARSE para Negocios Sustentables y Responsables muestra una validez de contenido, ya que fue diseñado por el Instituto Ethos, en colaboración con el Instituto Argentino de Responsabilidad Social y Sustentabilidad (IARSE) y ha sido ampliamente utilizado para medir a la RSE y sus dimensiones de visión estratégica, ambiente, social y gobierno corporativo en América Latina, como en Argentina, México, Chile y Colombia, adaptándose a las particularidades sociales y económicas de cada país para evaluar y mejorar prácticas de responsabilidad social en empresas de distintos sectores (Instituto Ethos-IARSE, 2017).

Resultados

El análisis de los datos recopilados de la muestra seleccionada, después de haber aplicado el cuestionario, permitió identificar cómo los directivos y mandos medios perciben las prácticas de GC que se realizan en la empresa. Los hallazgos se organizan en tres apartados, el primero corresponde a los resultados por cada indicador evaluado, el segundo corresponde a la percepción que tienen los directivos y mandos medios sobre las prácticas de GC, y el tercero

se identifica el nivel en el que se encuentra la empresa en relación con las prácticas de GC, de acuerdo con los parámetros establecidos por Instituto Ethos – IARSE.

Apartado: Dimensión de Gobierno Corporativo y Rendición de Cuentas

A continuación, se muestran los resultados de los siete indicadores correspondientes a la dimensión de Gobierno Corporativo en las Figuras 25.1, 25.2, 25.3 y 25.4, y en la dimensión de Rendición de Cuentas, en las Figuras 25.5, 25.6 y 25.7.

Figura 25.1

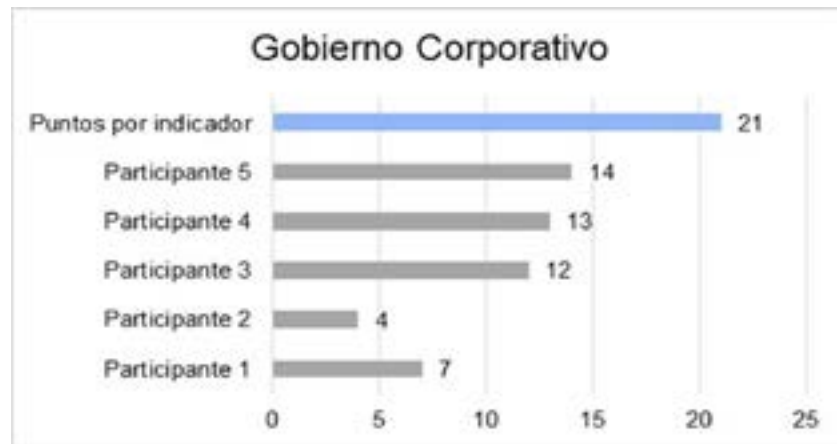
Resultados del indicador de Código de conducta



De acuerdo a la Figura 25.1, se observa que la mayor puntuación referente al código de ética se la otorgó el participante 3, con 19 puntos, y la menor puntuación la proporcionó el participante 2, con 7 puntos, identificándose una variabilidad amplia en las respuestas de los participantes 3, 4 y 5.

Figura 25.2

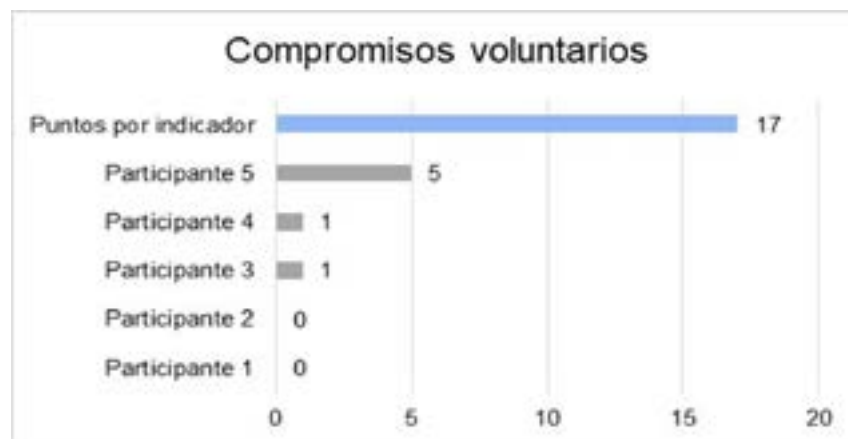
Resultados del indicador de Gobierno Corporativo



La Figura 25.2 muestra que, de 21 puntos totales, la puntuación más alta la otorga el participante 5, con 14 puntos, y la puntuación más baja la proporciona el participante 2, con 4 puntos. Se identifica que entre los participantes 3, 4 y 5 existe muy poca variabilidad entre sus puntuaciones, sin embargo, los participantes 1 y 2 reflejan una percepción muy distante sobre este indicador.

Figura 25.3

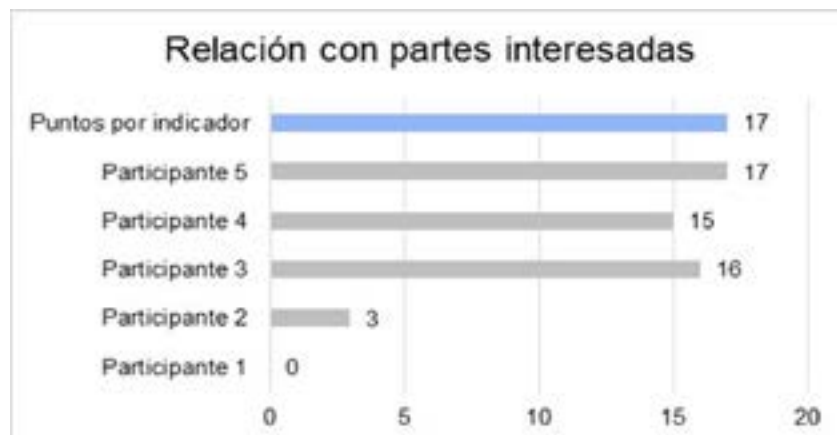
Resultados del indicador de Compromisos voluntarios



Respecto a la Figura 25.3 se observa que, de 17 puntos totales que corresponden a este indicador, todos los participantes han coincidido en su percepción, al otorgar puntuaciones similares en un nivel bajo, lo que indica poca o nula presencia de compromisos voluntarios en la empresa.

Figura 25.4

Resultados del indicador de Relación con partes interesadas



Se observa en la Figura 25.4 que hay tres participantes que otorgan puntuaciones similares, 16, 15 y 17, de los participantes 3, 4 y 5 respectivamente, y estas son cercanas a la puntuación total del indicador. Los participantes 1 y 2 se mantienen al margen de proporcionar puntuaciones altas, con un 0 y un 3, respectivamente.

Figura 25.5

Resultados del indicador de Relación con inversores



La Figura 25.5 muestra que, de 17 puntos totales, los participantes 3, 4 y 5 han coincidido con la puntuación de 13 puntos, mientras que el participante 1 otorgó 6 puntos, y el participante 2 proporcionó 10 puntos.

Figura 25.6

Resultados del indicador de Reportes de sustentabilidad



La Figura 25.6 revela que, de un total de 16 puntos, cuatro de los participantes, en este caso el 1, 2, 3 y 5, otorgaron puntuaciones entre 0 y 1, y solo el participante 4 otorgó una puntuación de 9.

Figura 25.7

Resultados del indicador de Comunicación de la RSE



Se puede observar en la Figura 25.7 que la mayoría de los participantes otorga a este indicador puntuaciones medias dentro de un rango de 4 a los 9 puntos, mientras que el participante 4 es el que sobresale otorgando una puntuación de 13 puntos, de 14 que son en total.

Apartado: Percepción de los directivos y mandos medios por cada indicador

Los resultados obtenidos muestran en la Figura 8, la percepción de los cinco participantes (representados por diferentes colores) respecto a los siete indicadores de Gobierno

Corporativo, incluidos: Código de conducta, Gobierno Corporativo, Compromisos voluntarios, Relación con partes interesadas, Relación con inversores, Reportes de sustentabilidad y Comunicación de la RSE.

Figura 25.8

Percepción de los directivos y mandos medios por indicador



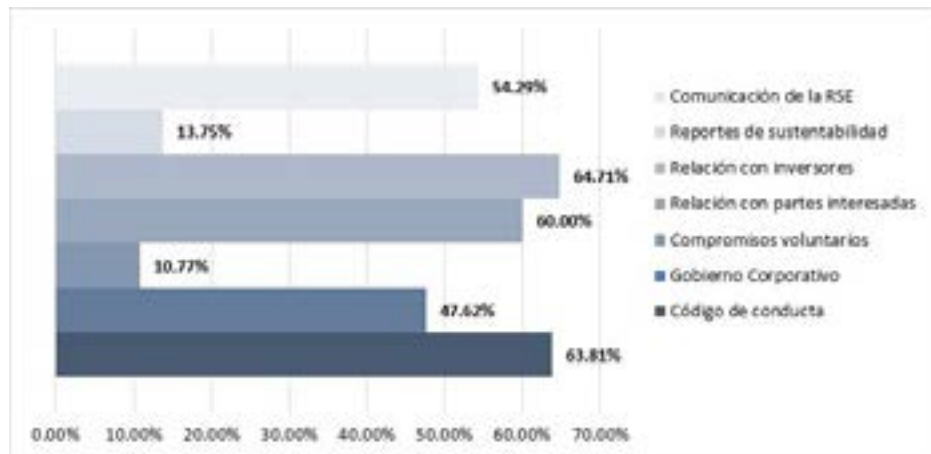
El Código de conducta, es el indicador con mayor nivel de cumplimiento percibido, especialmente para los participantes 4 y 5, quienes reportan puntuaciones altas, y que además son los que tienen menor antigüedad en la organización. Gobierno Corporativo es valorado de manera similar por los cinco participantes, aunque con una ligera variabilidad, por parte del participante más nuevo, el 5. Compromisos voluntarios, en general, se muestra una baja percepción por parte de la mayoría de los participantes, con puntuaciones cercanas a cero, lo que indica una implementación deficiente en esta práctica. Relación con partes interesadas y Relación con inversores reciben una percepción positiva, especialmente por los participantes 3 y 4, señalando una buena práctica en la interacción con estos grupos de interés. Los Reportes de sustentabilidad es percibido de manera baja, con excepción del participante 4, quien muestra una percepción superior en comparación con el resto, y Comunicación de la RSE tiene una percepción moderada, destacando con sus puntuaciones a los participantes 3 y 5.

Apartado: Nivel de prácticas de Gobierno Corporativo de la empresa

Los resultados que se obtuvieron después del análisis de las puntuaciones obtenidas por cada uno de los indicadores, se ven reflejados en la Figura 25.9.

Figura 25.9

Nivel de cumplimiento de prácticas de Gobierno Corporativo de la empresa



De acuerdo con la metodología de los Indicadores Ethos, la Figura 25.9 muestra que el Código de conducta presenta un nivel de cumplimiento de 63.8%, clasificado en el Estadío 4 como Eficiente, lo que indica que la empresa revisa y actualiza periódicamente su código y alcanza a la cadena de suministro de la empresa, y en el caso de incumplimiento por parte de los proveedores, la empresa aplica sanciones o penalidades formales. El Gobierno Corporativo obtuvo un nivel del 47.6%, clasificado en el Estadío 3, de Políticas, Procedimientos y Sistemas de Gestión, lo cual sugiere que los principios de gobernanza, la estructura y funcionamiento de los órganos directivos, pueden requerir una mayor formalización o seguimiento para alinearse con buenas prácticas internacionales. En cuanto a los Compromisos voluntarios, se identifica un cumplimiento del 10.7%, y se encuentra en el Estadío 1 Tratamiento Inicial, es decir, no existen iniciativas de RS en las cuales los empleados pueda participar de forma voluntaria, para que se refuercen el compromiso con la RS y la sostenibilidad. La Relación con partes interesadas, obtiene un nivel de 60%, clasificándose en el Estadío 3, Políticas, procedimientos y sistemas de gestión, nivel favorable en sus relaciones con stakeholders, ya que se mantiene una comunicación y compromiso sólidos con sus grupos de interés. Sin embargo, existe la oportunidad de aumentar la colaboración y el diálogo para fortalecer estas relaciones. Relación con inversores mantiene un nivel de 64.7%, y presenta uno de los niveles de cumplimiento más altos, ubicándose en el Estadío 4, Eficiente, lo cual es positivo, ya que refleja un compromiso fuerte con los inversores a través de una comunicación clara y transparente en las operaciones y rendición de cuentas. Los Reportes de sustentabilidad obtuvieron un nivel de 13.7%, indicador bajo, ubicándose en el Estadío 1, Tratamiento inicial, dejando ver que la empresa tiene una divulgación de información limitada o nula sobre sostenibilidad. Comunicación de la RSE se queda con un nivel de 54.29%, mismo que se con-

sidera en el Estadio 3, Políticas, procedimientos y sistemas de gestión, y aunque es un nivel moderado, muestra que la empresa no comunica sus esfuerzos en responsabilidad social de forma constante y amplia.

Discusión

En el análisis de los resultados del apartado anterior, se identifican fortalezas y oportunidades relacionadas con las prácticas de Gobierno Corporativo que se llevan a cabo en la empresa, así como también diferencias y semejanzas respecto a los estudios revisados previamente. En primer lugar, se observó un alto nivel de cumplimiento percibido en el Código de conducta (63.8%), lo cual coincide con lo establecido por Polo Jiménez et al. (2020), quienes aseguran que las empresas que implementan mejores prácticas de GC logran una mayor rentabilidad, en especial aquellas que priorizan códigos éticos y de conducta. Este buen cumplimiento sugiere que la empresa ha establecido una sólida base ética que ha contribuido a fortalecer su desempeño competitivo, posicionándose como una marca diferenciada en el ámbito regional.

Por otro lado, la baja percepción en los Compromisos voluntarios, con un cumplimiento del 10.7%, deja ver que existe una implementación deficiente en esta práctica, lo cual es consistente con Mejía Franco et al. (2021), quienes señalaron que las Pymes, debido a su capacidad de inversión limitada y estructuras más pequeñas, suelen tener dificultades para adoptar plenamente estas prácticas. Además, Bariona (2023) agrega que las empresas familiares enfrentan retos específicos en este sentido, ya que el poder de decisión suele estar centralizado, limitando las iniciativas voluntarias de RS. En cuanto a la percepción positiva de la Relación con inversores y partes interesadas, estos resultados se alinean con lo señalado por Hoyos et al. (2023), quienes indicaron que un manejo adecuado de las relaciones con stakeholders mejora la transparencia y el compromiso social, lo que impacta positivamente en la sostenibilidad corporativa. Sin embargo, también advierten que estas prácticas deben reforzarse mediante una mayor colaboración y diálogo, pero, sobre todo, constancia, algo que también podría mejorarse en la organización estudiada.

Conclusiones

La empresa presenta un nivel de cumplimiento parcial o moderado de las prácticas de Gobierno Corporativo (GC), comprobándose la hipótesis H1 planteada al inicio del estudio; los indicadores de código de conducta y relación con inversores fueron los más sobresalientes, mientras que los compromisos voluntarios y reportes de sustentabilidad muestran un bajo nivel en su implementación. Estos resultados muestran un compromiso moderado con la transparencia y sostenibilidad, lo que puede limitar la competitividad de la empresa y potencial para generar confianza entre sus grupos de interés. Los principales hallazgos indican

que aún falta institucionalizar la mayoría de las prácticas de GC, como bien lo mencionó la ONEXPO, especialmente en los aspectos relacionados con la divulgación de reportes de sostenibilidad y los compromisos voluntarios, lo cual puede representar una barrera para la mejora continua en el sector de hidrocarburos.

Las limitaciones de este estudio incluyen el enfoque en una sola empresa del sector y una muestra pequeña, lo que restringe la generalización de los resultados, aunado a que la antigüedad de algunos participantes en la empresa, pudo tener influencia en las valoraciones, por falta de conocimiento total de las prácticas de GC. En futuras investigaciones se podrían ampliar la muestra e incluir variables adicionales para fortalecer el análisis de las prácticas de GC en este tipo de empresas.

Referencias

- Bariona G., M. (2023). El buen gobierno corporativo en las empresas familiares. *Revista Venezolana de Derecho Mercantil*, 11(1), 179–190. http://scioteca.caf.com/bitstream/handle/123456789/1091/RED2017-Eng-8ene.pdf?sequence=12&isAllowed=y%0Ahttp://dx.doi.org/10.1016/j.regsciurbeco.2008.06.005%0Ahttps://www.researchgate.net/publication/305320484_SISTEM_PEMBETUNGAN_TERPUSAT_STRATEGI_MELESTARI
- Cruz, Y. (2023). Pemex mantiene 53% de gasolineras en México con su imagen. *ONEXPO Nacional*. https://www.onexpo.com.mx/NOTICIAS/PEMEX-MANTIENTE-53-DE-GASOLINERAS-EN-MEXICO-CON-SU-_JMbUA/
- Garzón Castrillón, A. M. (2021). El concepto de gobierno corporativo. *Visión de Futuro*, 25(2), 137–177. <https://doi.org/10.36995/j.visiondefuturo.2021.25.02R.005.es>
- Hernández Almanza, A. R. (2022). El impacto del gobierno corporativo y la divulgación del capital intelectual en la rentabilidad de las empresas no financieras listadas en la Bolsa Mexicana de Valores: estudio empírico 2018 y 2019 [Universidad Autónoma de Aguascalientes]. <http://bdigital.dgse.uaa.mx:8080/xmlui/bitstream/handle/11317/2371/461924.pdf?sequence=1&isAllowed=y>
- Hernández Sampieri, R., & Mendoza Torres, C. P. (2018). Metodología de la investigación: las rutas cuantitativa, cualitativa y mixta. In McGRAW-HILL INTERAMERICANA EDITORES.
- Hoyos, O., Castro Duque, M., Toro León, N., Trejos Salazar, D., Montoya-Restrepo, L. A., Montoya-Restrepo, I. A., & Duque, P. (2023). Gobierno corporativo y desarrollo sostenible: un análisis bibliométrico. *Revista CEA*, 9(19), e2190. <https://doi.org/10.22430/24223182.2190>
- Instituto Ethos-IARSE. (2017). Indicadores Ethos - Iarse Para negocios sustentables y responsables. Instituto Ethos de Empresas y Responsabilidad Social. <https://drive.google.com/file/d/13mLNAaZns5WDRsb9BMF5chyJbhZRF9ih/view>

- Mejía Franco, N., Echeverri Rubio, A., & Vieira Salazar, J. A. (2021). Gobernanza corporativa en pequeñas y medianas empresas. *Revista Venezolana de Gerencia*, 26, 1–16. <https://www.redalyc.org/articulo.oa?id=29066223016>
- Onexpo Nacional. (2024). Onexpo Nacional seguirá impulsando reglas claras y simplificación regulatoria para el sector gasolinero. ONEXPO Nacional. https://www.onexpo.com.mx/NOTICIAS/ONEXPO-NACIONAL-SEGUIRA-IMPULSANDO-REGLAS-CLARAS-Y_3esXx/
- Organización Internacional de estandarización ISO. (2010). ISO 26000 visión general del proyecto (p. 16). ISO Organización Internacional de estandarización. https://www.iso.org/files/live/sites/isoorg/files/archive/pdf/en/iso_26000_project_overview-es.pdf
- Organización para la Cooperación y el Desarrollo Económico [OCDE]. (2024). Principios de Gobierno Corporativo de la OCDE y del G20. In *G20/OCDE Principios de Gobierno Corporativo* (Vol. 1). <https://www.oecd.org/daf/ca/corporategovernanceprinciples/37191543.pdf>
- Pérez Ortega, F. E., & Briano Turrent, G. del C. (2024). La gobernanza y el desempeño económico en empresas industriales de México. *Podium*, 45, 1–14. <https://doi.org/10.31095/podium.2024.45.1>
- Polo Jiménez, S. D., Hernández Gracia, T. J., & Martín Benítez, D. (2020). Prácticas de gobierno corporativo en el desempeño financiero de empresas mexicanas. In *Revista Venezolana de Gerencia* (Vol. 25, Issue 91, pp. 1040–1055). <https://doi.org/10.37960/rvg.v25i91.33181>
- Rodríguez, R. C. (2019). Traditional factors of corporate governance and profitability of commercial banking in Mexico. *Contaduría y Administración*, 64(4), 1–20. <https://doi.org/10.22201/FCA.24488410E.2019.2017>
- Torres Grimaldo, J. A., & Cano Morales, A. M. (2019). Importancia del Gobierno Corporativo en las sociedades financieras populares en México. *Cuadernos de Contabilidad*, 20(49), 1–16. <https://doi.org/10.11144/javeriana.cc20-49.igcs>