

Capítulo 2. Emprendimiento e inversión extranjera directa como estrategia para la reducción de la pobreza laboral.

Roberto Fuentes Contreras

Karina Salinas Solis

Yadira Zulith Flores Anaya

Universidad Autónoma de Baja California

DOI: [10.46990/iQuatro.2024.09.5.2](https://doi.org/10.46990/iQuatro.2024.09.5.2)

Resumen

La pobreza es una de las grandes problemáticas que enfrentamos como sociedad. Combatir la pobreza es un reto global, 783 millones de personas vive por debajo del umbral de pobreza internacional, con 1,90 dólares diarios (Organización de las Naciones Unidas, 2020). La pandemia que dio inicio en 2020 evidenció lo endeble de la situación social, en términos de acceso a salud, certeza laboral y acceso a lo indispensable una vida digna. Entre las vías que se proponen para la reducción de la pobreza, particularmente la asociada al ingreso laboral, se propone la generación de empleos mediante la atracción de inversión extranjera y fomentar el emprendimiento como acciones que permitan a las personas salir de la situación de pobreza. El objetivo de este documento es contrastar los resultados de estas dos alternativas en la variación en el número de emprendimientos. A través de un panel de datos no balanceado con efectos fijos se estima la relación y magnitud que tiene las variaciones en emprendimientos por necesidad, emprendimientos por oportunidad y el IED en el número de trabajadores en situación de pobreza laboral. Se utilizan datos para el periodo de 2005 al 2022 considerando las 32 entidades federativas de México. Los resultados muestran que la variación en la Inversión extranjera directa y el emprendimiento por necesidad se asocian con un aumento en el número de personas en pobreza laboral, mientras que los emprendimientos catalogados como por oportunidad reducen el número de personas en situación de pobreza laboral. Esto es consistente con la teoría predice. Las condiciones en las que se emprende pueden determinar el éxito del negocio y el efecto que tiene en el bienestar de la comunidad. Por su parte, la IED tiene un efecto que es consistente con empresa que buscan aprovechar los recursos locales sin efectos spillovers significativos.

Palabras clave

Emprendimientos, pobreza, Inversión Extranjera Directa

Introducción

La definición de pobreza varía según los elementos considerados para su medición. Su correcta aproximación es relevante porque se utiliza como una medida de progreso social, además, identificar las variables económicas, sociales o políticas que determinan su variación es del interés de la academia, hacedores de política pública y sociedad civil en general para el diseño de acciones que ayuden a combatirla.

Aun cuando algunos tipos de pobreza son bastante fáciles de identificar, se entiende que las privaciones que puede tener la población pueden tomar muchas formas, y no solo aquella que se refleja en ingreso (Sen, 2001). Es importante, reflexionar que la pobreza social perpetua a la pobreza económica, y que se puede reflejar desde la no libertad política, el nulo acceso a escolaridad, falta de sanidad y la precariedad laboral.

El Banco Mundial ha elaborado definiciones acerca de la pobreza, enfatizando su interés por establecer una “línea universal de pobreza” pues esto permite las comparaciones entre países. En definición de este organismo, la pobreza es “la incapacidad para alcanzar un nivel de vida mínimo” (Banco Mundial, 1990). Bajo esta métrica se establece como población en pobreza extrema aquellas personas que viven con menos de 1.90 dólares al día.

La medición de la pobreza fue desarrollada en su mayoría desde una perspectiva unidimensional, utilizando únicamente el ingreso como umbral de pobreza; esto hace más fácil la comparación entre economías, pero a su vez limita las dimensiones de pobreza que puede atravesar la población.

En México, el Consejo Nacional de Evaluación de la Política de Desarrollo Social (CONEVAL) se encarga de la medición oficial de la pobreza en el país, la cual corresponde a la una medida multidimensional que toma en cuenta no solamente el ingreso percibido por el hogar sino seis indicadores correspondientes a carencias sociales: rezago educativo, servicios de salud, calidad y espacios en la vivienda, alimentación, seguridad social y servicios básicos en la vivienda. Esta medición se realiza cada dos años a partir de la Encuesta de Ingreso y Gasto de los Hogares (ENIGH).

En el corto plazo, para un seguimiento de la evolución del bienestar CONEVAL construye indicadores socioeconómicos de manera trimestral; entre ellos el Índice de Tendencia Laboral de la Pobreza (ITLP), este indicador permite observar la evolución del ingreso laboral y su relación con el costo de la canasta alimentaria, de esta manera se puede calcular el porcentaje de la población que aun utilizando todo su ingreso laboral no está en condiciones de adquirir la canasta alimentaria. Esta medición es particularmente sensible a la evolución general del mercado laboral, nivel salarial, por ejemplo, en el tercer trimestre de

2020 el indicador subió 6.4 puntos en relación con el tercer trimestre del 2019 como consecuencia del freno de la economía consecuencia de la pandemia global.

Ante cambios en la dinámica general de la economía, los trabajadores pueden cambiar preferencias o verse orillados a tomar decisiones con respecto a su situación laboral. Los que pierden su empleo o los que ven reducido su ingreso individual o del hogar son vulnerables a una dinámica económica negativa. Lo anterior incremento los niveles de pobreza, particularmente la asociada al ingreso producto del trabajo y puede ser un detonante de nuevos emprendimientos.

Existe un interés académico creciente en la relación entre emprendimiento y pobreza debido a su impacto potencial en el desarrollo económico, la innovación y el acceso a recursos (Moradi, et al, 2020). Se ha planteado al emprendimiento como una solución para resolver la pobreza (Yunus, 1998; Álvarez y Barney, 2014) en este sentido es importante considerar factores como el acceso a los recursos financieros, el apoyo gubernamental, acceso a capacitación y el entorno empresarial en general.

Los efectos en la economía en general y en los niveles de pobreza en particular divergen según el tipo de emprendimiento y las condiciones económicas en las que se realiza, se ha estudiado lo que se conoce como el efecto Push y Pull (Nabi, et al, 2015). En momentos de alta incertidumbre o crisis económica se incrementa el emprendimiento por necesidad o pushed, mientras que en momentos de estabilidad y crecimiento económico se incrementan los emprendimientos por oportunidad o pulled.

Por otro lado, existe la postura que asocia a la Inversión extranjera Directa como un mecanismo mediante el cual se puede reducir la pobreza (Klein, et al ,2001). En términos teóricos a IED reduce la pobreza mediante los efectos spillovers, generación de empleo e inversión de capital (Magombeyi, et al, 2017). Sin embargo, los resultados empíricos han sido contradictorios, mientras algunos estudios muestran impacto positivo en alguna de las métricas de medición de pobreza (Ucal, 2014; Baradwaj, 2014; Chiatchoua, 2023), otros muestran una relación negativa entre nivel de ingreso o pobreza y los flujos de IED (Huang et al., 2010; Ali and Nishat, 2010). La generalización con respecto a la relación entre la IED y la pobreza no es posible y se acota al contexto en el que estas variables interactúan (Magombeyi, et al, 2017).

En las entidades federativas mexicanas la distribución y efecto de la IED es asimétrico, se argumenta que el norte y parte del centro del país se han favorecido económicamente de la IED en comparación con el sur debido a los diferentes grados de industrialización, nivel de productividad y dotación de capital humano (Arevalo, et all, 2011). En el mismo sentido se argumentó sobre los efectos que la IED y la pobreza. Según la

métrica que se utilice para estimar la pobreza, si se utiliza la pobreza extrema como variable dependiente se observa una relación positiva con respecto a la IED, mientras que si se utiliza la pobreza moderada la IED la relación es negativa (Chiatchoua, et al, 2023).

El emprendimiento de nuevos negocios también es una herramienta para el combate a la pobreza. La literatura muestra que personas en situación de pobreza han sido capaces de salir de esta situación mediante emprendimientos que se caracterizan por pequeñas innovaciones, modelos de negocios disruptivos, transferencia de conocimiento entre emprendedores (Si et al, 2014).

Este documento compara entre dos estrategias ampliamente implementadas para la reducción de la pobreza: el emprendimiento y el incremento en la IED. La relación entre emprendimiento y reducción de la pobreza se encuentra en el centro del debate académico. Algunos estudios argumentan que el emprendimiento es uno de los motores del crecimiento económico y disminución de la pobreza (Ramirez, et al 2017 y Bruton, et al 2015). Así mismo, se pretende identificar el sentido y magnitud de la relación, en caso de que exista, entre la pobreza laboral, emprendimiento e IED. El periodo analizado es de 2005 a 2022 con un nivel de desagregación por entidad federativa. El método utilizado será un panel de datos no balanceado con efectos fijos.

Revisión de la literatura

Sobre pobreza laboral y emprendimiento

Se han agrupado en tres diferentes líneas de investigación la relación que existe entre emprendimientos y reducción de la pobreza, cada una con supuestos diferentes. La primera, llamada perspectiva de remediación asume que dotar a las personas en situación de pobreza de los recursos indispensables para emprender un negocio es condición suficiente para que estas personas salgan de la pobreza, por lo que el énfasis se pone en el desarrollo de capacidades y acceso a financiamiento para que puedan participar en el mercado como un oferente adicional. La perspectiva reformista asume que las mismas condiciones de exclusión y desigualdad social que condiciona a las personas en situación de pobreza dificultan o inclusive impiden el emprendimiento exitoso de las personas pobres, por lo que el cambio institucional es la condición necesaria para incluir el emprendimiento como un mecanismo de movilidad social. Finalmente, la perspectiva revolucionaria parte del supuesto que el emprendimiento no es una vía de realización personal motivada por el egoísmo que busca la eficiencia económica, por el contrario, puede ser una herramienta que busca diferentes formas de organización individual o comunitaria que fomente una sociedad más justa e igualitaria (Sutter, et al, 2019).

Algunos estudios argumentan que el emprendimiento es uno de los motores del crecimiento económico y disminución de la pobreza (Ramírez, et al 2017, Bruton, et al 2015). Resaltan que el emprendimiento por necesidad se asocia con la disminución de la pobreza, pero sin quedar claro cuál es la magnitud del efecto. En contrasentido, se argumenta que los emprendimientos, particularmente aquellos iniciados por necesidad tienen bajos niveles de productividad, capital humano, planeación y acceso a financiamiento y como consecuencia son simplemente una herramienta de supervivencia y no una estrategia sostenible para resolver la pobreza (Brixiova, 2010). La mayoría de los estudios se centran en el impacto que el emprendimiento tiene en el ingreso familiar o individual, sin profundizar en el impacto que tiene las discusiones iniciales en las mediciones agregadas de pobreza (Moradi, 2020).

Se ha puesto el acento en el contexto del emprendimiento influye en los resultados del negocio y de la comunidad en la que opera. Condiciones como restricciones financieras, menor escolaridad, limitadas o nulas alternativas laborales, condiciones precarias de la vivienda, no acceso a seguridad social o salud, falta de transporte, segregación o capital social limitado (Morris, 2020) son algunas de las características bajo las cuales una persona en condiciones de pobreza emprende y circunscribe el impacto que puede tener en la sociedad y en el emprendedor.

Una vez que se inicia el emprendimiento bajo estas condiciones, los nuevos negocios son generalmente intensivos en mano de obra, enfrentan mucha competencia, carecen de tecnología, son difíciles de escalar y ofrecen bienes homogéneos (Morris, 2018). Las tasas de fracaso para este tipo de emprendimiento son altas y pueden generar una antipatía ante programas públicos que tengan como objetivo financiarlos, capacitarlos e intentar incorporarlos a la economía formal. A pesar de las dificultades el 44% de las personas en pobreza extrema en zonas urbanas operan algún tipo de negocio (Benerjee and Duflo, 2011)

Sobre pobreza laboral e inversión extranjera directa

Los efectos que tiene la IED en la reducción de la pobreza se asocian a los spillovers horizontales y verticales. Los spillovers horizontales asociados al trabajo y la mejora salarial se dan a partir de la contratación y entrenamiento de trabajadores por parte de las empresas extranjeras. Consecuentemente la calidad del capital humano de la persona contratada se eleva y los salarios que reciben reflejan esta variación (Borensztein et al., 1998). Estas habilidades son aprovechadas y adaptadas por las empresas locales que contratan a la mano de obra entrenada por la empresa extranjera, mejorando la productividad de la empresa, incrementando la producción y contratando a una mayor cantidad de trabajadores (Gorg and Greenaway 2004).

Los spillovers verticales se asocia con el encadenamiento entre empresas locales y extranjeras (Meyer, 2004). El efecto de los spillovers dependerá de la capacidad de absorción de las empresas locales, si el destino de la IED son nuevas empresas o adquisición de una ya existente y la disposición de adaptar nuevas prácticas por parte de las empresas locales (Meyer & Sinani, 2009). Otro determinante de los impactos de la IED se asocia con la orientación de la empresa, si busca atender el mercado local, puede incrementarse el contenido local e insumos, si busca commodities, el beneficio se asocia a la balanza comercial y si el fin de la IED es exportar, es más probable que el beneficio se asocie a la producción de bienes complejos para el mercado global y (Chang, 2003).

La literatura muestra que la relación entre IED y pobreza es indirecta y no generalizable. Un aumento en la IED aumenta la producción, incrementa la demanda de trabajadores, sube los salarios de estos trabajadores y ello reduce la pobreza. Otra forma en la que la IED puede reducir mediante los impuestos que paga, aumentando la recaudación fiscal y aumentando el gasto público, que en teoría deberían servir para mejorar los servicios públicos básicos y financiar políticas compensatorias y de combate a la pobreza (Klein et al., 2001).

Para México el efecto de la IED sobre la reducción de la pobreza está condicionado. Se argumenta que las entidades federativas del norte del país son las que tienen un mayor beneficio económico de la IED y han logrado contener la pobreza en parte gracias este crecimiento. Por el contrario, también se argumente que la no es condición necesaria la IED como determinantes de la reducción de la pobreza (Chiatchoua, et al, 2023).

De cumplirse esta premisa de que un incremento en la IED impacte la generación de empleo y salarios relativamente altos, la pobreza laboral indicaría que el impacto de la IED se reflejaría, no considera otras dimensiones consideradas en la medición de la pobreza amplia y se asocia a bienes públicos del estado.

Metodología

Los datos utilizados para realizar las estimaciones se obtienen de cuatro fuentes principales: el Instituto Nacional de Geografía y Estadística (INEGI), el Consejo Nacional de Evaluación de la Política de Desarrollo Social (CONEVAL) y la Encuesta Nacional de Ocupación y Empleo (ENOE). La muestra está compuesta por los 32 estados del país mexicano con datos trimestrales para el periodo 2005-2022 con un total de 2,272 observaciones integradas en un panel de datos.

El uso de datos panel permite controlar aquellas características específicas, en este caso, de las entidades federativas que no pueden ser observadas en el tiempo y que pueden

estar teniendo efecto en los cambios de la pobreza laboral. Por tanto, se estima un modelo de Mínimos Cuadrados Ordinarios con variable dicotómica (LSDV), que es equivalente a un estimador de efectos fijos o intragrupo. Este modelo estático, toma en cuenta que las unidades transversales pueden tener heterogeneidad inobservable, que puede estar correlacionada con el término de error. Cuando se introducen variables dummy para cada estado permite controlar esta heterogeneidad inobservable dándole a cada entidad federativa su propio intercepto. La intención de esta estimación es evaluar bajo un escenario estático el comportamiento de las variables. Dicho en otras palabras, se asume que cada estado tiene un contexto diferente al resto, las causas por la que esto sucede pueden obedecer a una diversidad de variables que son particulares de cada estado.

En el cuadro 1 se presentan los principales estadísticos descriptivos correspondientes a las variables a utilizar en el modelo especificado en la siguiente sección. La variable ITLPPersonas, hace referencia a la cantidad de personas que se encuentran en situación de pobreza laboral en un periodo de tiempo determinado según el CONEVAL. Por otro lado, el total de empleadores y autoempleados son personas que están ocupadas laboralmente en cada una de estas categorías según reporta la Encuesta Nacional de Ocupación Empleo (ENOE). La variable IEDPO, es la Inversión Extranjera Directa entre la población ocupado, el numerador de esta ratio se obtiene de la Secretaría de Economía y el denominador de la ENOE. Finalmente, la variable ITAEE es el Indicador Trimestral de Actividad Económica Estatal, el cual se publica por el INEGI.

Tabla 2.1

Estadística descriptiva de las series para todos los estados, 2005-2022

	2005				2022			
Variable	Mean	Std. Dev.	Min	Max	Mean	Std. Dev.	Min	Max
ITLP Personas	485890	415446	38262.9	1904810	680895	583818.3	66919.49	2913374
Total Empleadores	62196.64	49122.86	12690	217005	91706.5	64589.14	22241	296700
Total Autoemplea- dos	314012.5	255422.5	39400	1159299	402433.2	351835	56160	1780399
IEDPO	3.184286	2.502523	0.4551018	10.14046	11.47721	7.634472	1.600172	32.99567
ITAEE	0.0239405	0.0452711	-0.1645338	0.1796875	0.0351837	0.0436883	-0.0707692	0.1822565

Fuente: Elaboración propia con datos de estimaciones. El número de las observaciones corresponde a las 32 entidades federativas del país.

Estos datos permiten tener una perspectiva a priori del comportamiento de los datos como son los valores mínimos y máximos en comparación con la media registrada; se toma el primer y el último año de estudio para analizar la evolución de los indicadores. En el análisis estadístico se entiende como variable “una característica de los elementos u objetos que se estudian”, en ese sentido, las variables en el cuadro 1 son características de las personas o el estado, esto puede cambiar en el tiempo o en el estado estudiado, es decir no es inmutable.

En el caso de la cantidad de personas en pobreza laboral, se puede observar el cambio registrado al alza entre 2005 y 2022 donde el valor medio paso de 485,890 personas en situación precaria a 680,895. Los valores mínimos y máximos nos muestran la heterogeneidad existente entre las entidades federativas.

El total de los autoempleados también ha aumentado considerablemente durante el periodo de análisis, lo mismo los empleadores, pero en menor proporción. La actividad económica estatal, representada por el ITAEE muestra poca variación, aunque positiva en su valor medio durante el periodo.

Tabla 2.2

Matriz de Correlaciones parciales

	ITLP	EMP	AUTO	IEDXPO	ITAEE
ITLP	1				
EMP	-0.2131	1			
AUTO	0.0888	0.1594	1		
IEDXPO	0.1037	-0.2282	-0.2185	1	
ITAEE	-0.2998	0.1836	0.0109	-0.0671	1

Fuente: Elaboración propia con datos de estimaciones

La matriz de correlaciones parciales presentada en la Tabla 2.2, permite conocer la relación que guardan las variables, lo cual muestra un primer escenario de reacción entre las variables. El total de empleadores e ITAEE muestran una relación negativa con el total de personas en pobreza laboral, indicando que entre mayor sea el número de empleadores y mayor sea la actividad económica en el estado, menor será la población en precariedad laboral. En el caso de los autoempleados y la Inversión Extranjera Directa, revelan una relación directa con la pobreza laboral. En todos los casos los signos son consistentes con la teoría.

Resultados

Especificación Econométrica

El modelo econométrico propuesto se basa en la contribución de la IED y los emprendimientos por necesidad y por oportunidad en la reducción de la pobreza laboral. Se comienza estimando un modelo estático con datos panel cuya especificación es la siguiente:

$$\Delta \ln PL_t = \beta_1 \ln [AE_{it-1}] + \beta_2 \ln [AE_{it-2}] + \beta_3 \Delta \ln [IED_{it-1}] + \beta_4 \Delta \ln [IED_{it-2}] + \beta_5 \Delta \ln [EO_{it-1}] + \beta_6 \Delta \ln [EO_{it-2}] + \beta_7 \Delta \ln [EN_{it-1}] + \beta_8 \Delta \ln [EN_{it-2}] + \mu_{it} \quad (1)$$

Donde PL representa el número de personas en pobreza laboral como variable dependiente. La variable AE es el crecimiento interanual del Indicador de Actividad Económica Estatal, IED representa la inversión extranjera directa por trabajador ocupado en ese periodo, EO es el número de personas ocupadas como autoempleados y en el número de personas ocupadas como empleadores. Los subíndices i y t se refieren al periodo a cada una de las entidades federativas i en un momento t del tiempo. Al ser una regresión log-log, los coeficientes (β) se deben interpretar como una variación porcentual en Y dado un incremento porcentual en las diferentes variables explicativas.

Los resultados de la regresión muestran una relación negativa entre la actividad económica y la cantidad de personas en situación de pobreza laboral, por otro lado, la IED por persona ocupado muestra una relación positiva. Solo el emprendimiento por oportunidad se asocia con la reducción de personas en situación de pobreza, mientras que la clasificación de emprendimiento por necesidad incrementa a las personas en situación de pobreza laboral.

Tabla 2.3

Resultados econométricos de la ecuación (1)

RESULTADOS	Coeficiente	Desviación Estandar	t-value	Pr(> t)
LAG(AE,2)	-0.289618	0.053937	-5.3696*	8.89E-08
LAG(AE,1)	-0.21213	0.050993	-4.16*	3.33E-05
LAG(IED,1)	0.015599	0.034054	0.4581	0.6469445
LAG (IED,2)	0.10702	0.033647	3.1806*	0.0014939
LAG(EO,1)	-0.03857	0.011419	-3.3777*	0.0007461
LAG(EO,2)	-0.039725	0.011569	-3.4338*	0.0006083

LAG ((EN,1)	0.076772	0.024189	3.1739*	0.0015289
LAG(EN,2)	0.044546	0.022432	1.9858*	0.0472038

**Estadísticamente significativa al 95%.*

Estos resultados son consistentes con la hipótesis que propone que mayor actividad económica tiende a reducir la pobreza laboral y que la IED bajo el contexto actual no aporta a este objetivo. Por otro lado, el resultado diferenciado por tipo de emprendimiento da cuenta de lo que la teoría predice con respecto a las características del efecto pull y push. Aquellos emprendimientos que se gestan en condiciones de pobreza enfrentan retos significativos mayores para ser exitosos en términos económicos y puede profundizar las condiciones precarias del emprendedor. Adicionalmente se debe considerar que este tipo de emprendimientos pueden estar motivados para complementar el ingreso del hogar, por lo que favorecen la flexibilidad de horario o jornada reducida que permitan atender otras labores del hogar y no tienen como prioridad los ingresos del negocio.

Discusión

Los resultados de este documento apuntan a una reconsideración sobre las estrategias de promoción de la IED sin ningún tipo de matiz o condición, asumiendo que el mercado laboral ajustara los salarios a los nuevos niveles de capital por trabajador. Da pauta para considerar una política industrial que discrimine la IED, fomentar aquella que garantiza salarios competitivos y excluir aquellos proyectos que no. Esto se vuelve superlativo en la medida que se espera un incremento en los flujos de IED como consecuencia del fenómeno de “Nearshoring”.

Que el emprendimiento por necesidad tenga una relación positiva con la pobreza laboral da cuenta de las condiciones adversas en las que estos proyectos se desarrollan, un resultado que no es ampliamente discutido por diversos autores que asocian a este tipo de emprendimiento con baja productividad, con restricciones de liquidez pero también con capacidad de aprender e innovar (González et al., 2018, Mungaray et al. 2007, Taxis et al., 2011, Ramírez et al., 2009 y Ramírez et al. 2010). En consecuencia, se está desaprovechando el esfuerzo emprendedor como vía de movilidad social a causa de las desigualdades estructurales y/o la falta de acceso a servicios de capacitación o financieros, tal como plantea la perspectiva de remediación o reformista.

El emprendimiento por oportunidad tiene una relación negativa, esto se asocia a la identificación de oportunidades por parte del emprendedor (Acs et al., 2008; Acs et al., 2010). Que coincide con los que proponen al emprendimiento como una solución para resolver la pobreza (Yunus, 1998; Álvarez y Barney, 2014) en este sentido es importante considerar

factores como el acceso a los recursos financieros, el apoyo gubernamental, acceso a capacitación y el entorno empresarial en general.

Conclusiones

Combatir la pobreza laboral es central para dar legitimidad al modelo económico actual y dotarlo de viabilidad en el futuro. La pobreza laboral pareciera un oxímoron, el trabajar debería de garantizar, al menos, salir de la pobreza. Se deben confrontar las alternativas para la reducción de la pobreza laboral en función de sus resultados. Es crucial considerar la calidad de los empleos generados, promoviendo no solo la cantidad, sino también la dignidad y estabilidad en el trabajo. Las políticas orientadas a la formación y desarrollo de habilidades, así como la promoción de entornos laborales inclusivos, pueden desempeñar un papel fundamental en este sentido.

Si los proyectos de IED solo se condicionan a la generación de empleo sin considerar las remuneraciones, probablemente sea una mejor alternativa fomentar las empresas locales a pesar de que en indicadores como exportaciones o productividad no se comparen con las empresas con IED. Es decir, debemos ampliar los criterios para asignar recursos a proyecto de este tipo. En este sentido, los encargados de la toma de decisiones deben considerar no solo los beneficios económicos inmediatos de la IED, sino también su impacto a largo plazo en la equidad salarial y la estabilidad económica de la comunidad local.

Este trabajo se realizó con agregados económicos por lo que sería pertinentes incorporar en trabajos futuros las características socioeconómicas del emprendedor como posibles determinantes de la movilidad social, así como el efecto de ecosistemas emprendedor. Otra limitante es que no se consideró ningún control considerando las políticas públicas orientadas que abonan también a la reducción de la pobreza laboral. Sería relevante examinar de cerca las políticas públicas como elementos clave en la reducción de la pobreza laboral. Evaluar cómo las medidas gubernamentales impactan en la equidad salarial, la movilidad social y la creación de empleo puede proporcionar información valiosa para diseñar estrategias más efectivas. La inclusión de variables socioeconómicas y el estudio de los ecosistemas emprendedores ampliarían la comprensión de los factores que influyen en la pobreza laboral, permitiendo abordar este fenómeno de manera más integral y efectiva.

Referencias

Alvarez, S., Barney, J. , McBride, R. y Wuebker, R. (2014). Realism in the Study of Entrepreneurship. *The Academy of Management Review*, 39(2), 227–231. <http://www.jstor.org/stable/43699238>

- Arévalo, J., Herreros, O. y Sogne, B.(2011). Causas del crecimiento económico desigual de las fronteras norte y sur de México en la era del TLCAN. *Revista de Economía, Facultad de Economía, Universidad Autónoma de Yucatán*, 28(77), 39-39. <https://doi.org/10.33937/reveco.2011.26>
- Borensztein, E., De Gregorio, J., y Lee, J. (1998). How does foreign direct investment affect economic growth?. *Journal of international Economics*, 45(1), 115-135. [https://doi.org/10.1016/S0022-1996\(97\)00033-0](https://doi.org/10.1016/S0022-1996(97)00033-0)
- Chang H. (2003), *Trade and Industrial Policy Issues*, [in:] Ha Joon (eds) *Rethinking Development Economics*. London, Anthem Press.
- Chiatchoua, C., Castillo, O. y Santibañez, A. (2023). Contribución de la IED en la reducción de la pobreza en México. *Contaduría y Administración*, 68(2), 384. <http://dx.doi.org/10.22201/fca.24488410e.2023.3205>
- González, J., Osorio, G., y Mungaray, A. (2018). La microempresa mexicana, un asunto de necesidad y no de oportunidad: el caso de Colima. *Análisis económico*, 33(84), 123-142. http://www.scielo.org.mx/scielo.php?script=sci_arttext&pid=S244866552018000300123&lng=es&nrm=iso&tlng=es
- Klein, M., Aaron, C., y Hadjimichael, B. (2001). Foreign direct investment and poverty reduction (Vol. 2613). World Bank Publications. <https://ideas.repec.org/p/wbk/wbrwps/2613.html>
- Magombeyi, M. y Odhiambo, M. (2017). Foreign direct investment and poverty reduction. *Comparative Economic Research. Central and Eastern Europe*, 20(2), 73-89. <https://doi.org/10.1515/cer-2017-0013>
- Moradi, M., Imanipour, N., Arasti, Z., y Mohammadkazemi, R. (2020). Poverty and entrepreneurship: a systematic review of poverty-related issues discussed in entrepreneurship literature. *World Review of Entrepreneurship, Management and Sustainable Development*, 16(2), 125-152. DOI: 10.1504/WREMSD.2020.10027688
- Moral-Benito, E., Allison, P. y Williams, R. (2019). Dynamic panel data modelling using maximum likelihood: an alternative to Arellano-Bond. *Applied Economics*, 51(20), 2221-2232. DOI: 10.1080/00036846.2018.1540854
- Mungaray Lagarda, A., y Ramírez Urquidy, M. (2007). Capital humano y productividad en microempresas. *Investigación económica*, 66(260), 81-115. https://www.scielo.org.mx/scielo.php?script=sci_arttext&pid=S0185-16672007000200081
- Nabi, G., Walmsley, A. y Holden, R. (2015). Pushed or pulled? Exploring the factors underpinning graduate start-ups and non-start-ups. *Journal of Education and Work*, 28(5), pp.481–506. doi:<https://doi.org/10.1080/13639080.2013.805189>.
- Nabi, G., Walmsley, A., y Holden, R. (2015). Pushed or pulled? Exploring the factors underpinning graduate start-ups and non-start-ups. *Journal of Education and Work*, 28(5), 481-506. <https://doi.org/10.1080/13639080.2013.805189>

- Ramírez Angulo, N., Mungaray Lagarda, A., Aguilar Barceló, J. G., y Flores Anaya, Y. Z. (2017). Microemprendimientos como instrumento de combate a la pobreza: una evaluación social para el caso mexicano. *Innovar*, 27(64), 63-74. <https://www.jstor.org/stable/90002189>
- Ramírez Angulo, N., Mungaray Lagarda, A., Ramírez Urquidy, M. y Taxis Flores, M. (2010). Economías de escala y rendimientos crecientes: una aplicación en microempresas mexicanas. *Economía mexicana. Nueva época*, 19(2), 213-230. https://www.scielo.org.mx/scielo.php?pid=S1665-20452010000200001&script=sci_abstract
- Ramírez-Urquidy, M., Mungaray, A. y Guzmán Gastelum, N. Z. (2009). Restricciones de liquidez en microempresas y la importancia del financiamiento informal en Baja California. *Región y sociedad*, 21(44), 71-90. <https://doi.org/10.22198/rys.2009.44.a456>
- Ravallion, M. (2020). On measuring global poverty. *Annual Review of Economics*, 12, 167-188. <https://doi.org/10.1146/annurev-economics-081919-022924>
- Si, S., Yu, X., Wu, A., Chen, S., Chen, S., y Su, Y. (2015). Entrepreneurship and poverty reduction: A case study of Yiwu, China. *Asia Pacific Journal of Management*, 32, 119-143. DOI: 10.1007/s10490-014-9395-7
- Sutter, C., Bruton, G. D., y Chen, J. (2019). Entrepreneurship as a solution to extreme poverty: A review and future research directions. *Journal of business venturing*, 34(1), 197-214. <https://doi.org/10.1016/j.jbusvent.2018.06.003>
- Taxis Flores, M., Mungaray Lagarda, A., Ramírez Urquidy, M., y Ramírez Angulo, N. (2011). Aprendizaje en microempresas de Baja California. *Estudios fronterizos*, 12(23), 95-116. https://www.scielo.org.mx/scielo.php?pid=S0187-69612011000100005&script=sci_abstract
- Yunus, Muhammad. "Poverty Alleviation: Is Economics Any Help? Lessons from the Grameen Bank Experience." *Journal of International Affairs* 52, no. 1 (1998): 47-65. <http://www.jstor.org/stable/24357813>.